

·基金纵横·

# 试谈如何完善和发展流动项目主任制度

郭建泉 李兆新

(国家自然科学基金委员会,北京 100085)

20世纪30年代,凯恩斯主义的诞生标志着现代意义上的经济学的出现。然而,随着凯恩斯主义在60年代的繁荣和70年代的衰落以及此后货币主义的复兴、供给学派的革命和新制度主义的产生,使现代经济学得到了长足的发展。20世纪80年代以来,信息论、博弈论的产生更使现代经济学发展到了越发精细和完美的地步。本文中,笔者拟简要地解释现代经济学在某些领域的最新发展,并尝试阐发其对科学基金管理工作,尤其是针对当前在选拔、任用和管理流动项目主任等问题上所具的启示意义,以期抛砖引玉。

## 1 科学基金管理中的信息不对称问题

### 1.1 什么是信息不对称

所谓信息不对称,简言之,就是由于每个人所知道的信息有所差异并最终对他们的决策产生影响的现象。2001年,三位美国教授乔治·阿克洛夫(George A. Akerlof)、迈克尔·斯彭斯(A. Michael Spence)和约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph E. Stiglize)由于在20世纪70年代“对充满不对称信息的市场进行了深刻分析”,奠定了现代信息经济学的理论基础,而分享了本年度的诺贝尔经济学奖,这使关于信息不对称的研究在世界范围内得到了承认。

阿克洛夫的贡献在于,阐述了“买的没有卖的精”这一古老谚语存在的原因,即在一个充满不对称信息的市场中,由于卖方对商品质量的了解比买方要多,买卖双方各自所掌握的信息不对称,所以卖方总能向买方推销低质量商品。他由此认为,信息不对称使得买卖双方之间的不公平贸易不断发生,严重的信息不对称甚至可能导致整个市场的崩溃,或者使市场萎缩成充斥劣等产品的市场,发生劣等产品驱逐优质产品的现象。阿克洛夫的研究解释了

一个简单而又深刻的思想,产生了广泛而深远的影响。

斯彭斯最重要的研究成果是,在一个充满不对称信息的市场中,具有信息优势的个体为了避免信息不对称的发生,如何能够将其信息作为“信号”可信地传递给在信息上具有劣势的个体。信号要求经济主体采取观察得到且具有代价的措施以使其他经济主体相信他们的能力,或更为一般地相信他们产品的价值或质量。斯彭斯将这一思想形式化,并应用在劳动力市场分析上。他认为,由于劳动力市场上雇主和雇员之间的信息不对称,所以求职者必须靠一种市场信号来帮助信息缺少的一方(雇主)进行识别,比如毕业文凭、获奖证书等可以信赖、易于识别、标准化的凭证,以说明求职者的知识能力和道德水准等信息,帮助信息劣势方进行识别。

斯蒂格利茨则阐述了在一个充满信息不对称的市场上,信息劣势方如何进行市场调整以获取更多信息的理论。他在总结了前两位学者工作的基础上,以保险市场为特例,提出了信息劣势方在非对称信息的市场上如何改变其地位的办法。他认为,保险公司和投保人之间的信息是不对称的,虽然保险公司无法确切地知道投保人的详尽信息,但是保险公司可以通过“筛选”的方式给予其投保人有效的激励以使其“披露”有关自身风险状况信息。在筛选中,保险公司通过提供可选择的保险金额与保费组合的合约菜单来区分保单持有人的不同风险类别。

阿克洛夫、斯彭斯和斯蒂格利茨的分析理论用途广泛,对科学基金管理具有深刻的指导意义。

### 1.2 科学基金管理中的信息不对称问题

科学基金管理中同样存在信息不对称问题。以科学基金资助项目这项工作来说,我们与申请人之间就存在信息不对称的问题。因为不了解或者不完

本文系作者在“我与科学基金”暨第二届青年论坛上的发言。  
本文于2002年11月11日收到。

全了解申请项目的意义、内容和前景等信息,我们处于信息劣势的一方,而申请人处于信息优势一方。不管是信息劣势方,还是信息优势方,双方都必须采取一定的措施克服信息不对称的发生,否则,就会如阿克洛夫所言,要么导致科学基金制失败(市场崩溃),或者使劣质项目(劣质商品)充斥市场,乃至于使劣质项目(劣质商品)驱逐优质项目(优质商品)。为此,我们建立了同行评议制度,并通过这一制度来增进对申请项目的了解,改变我们信息劣势的地位;而申请人则通过格式化的申请书以及现场答辩等多种形式,将有关信息向我们传递,以便于我们择优支持。实践证明,同行评议制度是克服我们与项目申请人之间信息不对称的有效手段。

当前,随着科学基金制的不断完善与发展,我们已经决定在全国范围内选拔流动项目主任到国家自然科学基金委员会工作,以保持科学基金的活力,大力推动我国基础研究的原始性创新。流动项目主任制度的实施,标志着我们在发展和完善科学基金制方面迈上了一个新的台阶。但是,同我们资助项目一样,在选拔、任用流动项目主任时也不可避免地存在着我们与候选人之间信息的不对称。主要体现在,我们对候选人的学术水平、学术判断能力、管理能力以及道德水准等信息知之不多或者知之甚少;另一方面,只有候选人自己对自己有充分的了解。这是典型的“斯彭斯信息不对称”。因此,要做好选拔流动项目主任的工作、任用好的流动项目主任,就应借鉴现代经济学关于信息不对称研究的某些有益的结论。

## 2 科学基金管理中的委托-代理关系

流动项目主任制度的实施同时还带来了另一个问题。许多同志担心,流动项目主任人事关系不在我委,只在国家自然科学基金委员会工作两年,难以监督和管理,并由此担心他们会不严格遵守国家自然科学基金委员会的各项规章制度,发生现代经济学所谓的“道德风险”和“逆向选择”。笔者认为,这种担心是可以理解的,但却是不必要的。因为现代经济学的一个重要分支——新制度经济学的研究成果告诉我们,即使是在当代组织最为严密、竞争最为激烈的企业组织当中,企业的所有者和企业的经营者也往往是不同的,所有者因为不具备经营和管理企业的知识和能力,而委托具备这些知识和能力的人来经营和管理企业,产生了所有权与经营权的分离和委托-代理关系(principle-agent)。这与我们选

拔、任用流动项目主任来从事科学基金管理具有非常相似的一面,所不同的仅仅是前者追求的是共同的经济利益,后者的目的是促进我国科学事业的繁荣。因此借鉴新制度经济学关于委托-代理理论的研究结论,对于我们科学管理流动项目主任,既使其充分发挥积极作用,又防范其“道德风险”,具有深刻的启示意义。

新制度经济学,顾名思义是在经济学研究之中引入了制度分析的方法,其重大理论贡献在于将产权约束和交易费用引入经济分析,这改变了一些主流经济学家的思维方式。罗纳德·科斯(Ronald H. Coase)和道格拉斯·诺思(Dauglass C. North)是这个学派的代表人物,他们分别于1991和1993年获得诺贝尔经济学奖。产权分析是这个学派的主要研究内容之一,而所有权与经营权分离、产生委托-代理关系的理论问题又是产权分析的核心之一。我国借鉴新制度经济学的研究成果,最早是在20世纪90年代初期,目的是为了进一步搞活国有企业,建立现代企业制度,使其成为自主经营、自负盈亏、自我发展、自我约束的生产经营单位和市场主体。后来发现,新制度经济学还有一些研究成果,尤其是其关于制度分析和制度设计以及把信息不对称和博弈论引入制度分析的观点,对于我国深化经济体制改革具有较强的启示意义。当前,新制度经济学在国际学术界已经显示出强大的生命力,制度分析业已成为剖析现代社会经济问题的有力工具。

从新制度经济学常识中,我们知道所有权与经营权是可以分离的。因此,一些同志对流动项目主任制度的担心是不必要的。问题的关键是在所有权和经营权在分离以后,以什么样的手段来规范这种委托-代理关系,保证两种权利能够各司其职,各收其益。新制度经济学的研究成果还告诉我们,在所有权与经营权分离条件下,委托人对代理人努力程度的监督不仅成本高昂,而且常常并不可靠,其重要原因是信息的不对称性,即代理人拥有委托人难以获得的独家信息。这类信息可划分为“隐蔽行动”和“隐蔽信息”。前者包括不能为他人准确观察或臆测到的行动,因此对这类行动订立合同是不可能的;后者则是指从事经济活动的人对事态的性质有某些可能不够全面的信息,这些信息却足以决定他们采取的行动是恰当的,但他人则不能完全观察到。在信息非对称条件下,代理人就容易利用委托人的授权从事有悖于委托人利益的活动。具体表现为,一是逆向选择,即在签约前代理人已掌握私人信息而委

托人无法识别潜在代理人的条件禀赋时,劣质的潜在代理人就可能成为现实的代理人,发生上述所谓“劣质商品驱逐优质商品”的现象;二是道德风险,即合约签订后,代理人利用自己的信息优势,采取旨在谋取自身效用最大化却可能损害委托人利益的机会主义行为。所以,我们认为,一定要科学、合理地设计流动项目主任制度,既促使流动项目主任积极作用,又有效防范“道德风险”和“逆向选择”的发生。

### 3 政策建议

鉴于以上分析,我们认为现代经济学的许多研究成果,比如信息不对称理论和委托代理理论等,对于我们在新世纪进一步完善和发展科学基金制,对于我们管好、用好科学基金,具有一定的借鉴和启示意义。针对目前已经启动实施的流动项目主任制度,我们试想谈几点粗浅的看法,以增进大家的共识,起到抛砖引玉的作用。

(1)一定要坚持“公开、公平、公正”的原则,在全国范围内公开选拔、择优任用流动项目主任。发生“道德风险”和“逆向选择”的原因在于信息的不对称,解决了我们在选拔、任用和管理流动项目主任工作中信息不对称的问题,实质上就防范了“道德风险”和“逆向选择”的发展。因此,应树立“选人重于选项目”的思想,选拔办法宜正规化、公开化、标准化,应尽可能地详尽反映所有申请人的信息。特别是应保持信息的通畅,克服我们与申请人之间的信息不对称,因此必要时可以将选拔过程、用人要求和候选人信息在报纸上和网站上公开发布。

(2)要用更长远的眼光完善流动项目主任制度。这是因为从长远来看流动项目主任制度的实施必将积极推动科学基金制的完善和发展,因此对于流动项目主任制度的进一步完善,可以借鉴委托-代理理论所带给我们的启示。我们不仅可以利用事后罢免的“威胁”手段乃至限制其申请科学基金项目的办法,保证流动项目主任在实现自我利益的同时,较好地科学基金事业服务,而且可以设计一个“代理人

市场”,让他们之间充分竞争而不是产生“联盟”,从而产生自动的激励。

(3)要选拔那些德才兼备、确实优秀的人才予以任用。从前面的论述,我们知道,不论是信息不对称理论,还是新制度主义关于委托代理理论的表述,都隐含了一个重要的前提假设,即“经济人”假设。实际就是假设每一个人都追求个人经济利益的最大化。否定了这个假设,我们就无所谓市场中的信息对称与不对称了。新制度主义对委托代理关系的研究也一样。这说明道德水平对于我们的分析具有十分重要的作用。它给予我们的启示就是,在选拔流动项目主任时,我们既要注重候选人的学术水平、学术判断能力,更要注重其道德水平。

(4)要提高流动项目主任的待遇。目前我们承诺给予流动项目主任的待遇并不高,不足以吸引高水平、高素质、一流的科技人员来委工作,因此有进一步提高其待遇的必要。提高流动项目主任的待遇,既是增强科学基金对流动项目主任的激励机制,也是增加他们“犯错误”的机会成本。提高待遇不是直接增加岗位津贴,而是借鉴企业管理中股票期权的思想,在流动项目主任任期届满经审计、考核和考评后,根据审计、考核和考评的情况,从学部主任基金或者委主任基金或者从单独设立的流动项目主任专项基金中一次性拨付一笔经费,资助其回到原单位继续开展科研工作。这笔经费加上其在聘期间的岗位津贴应有一定的强度。需要说明的是,目前在企业管理的实践中,股票期权被认为是解决两权分离下委托代理和信息不对称问题的一种非常重要而又有效的控制工具。

(5)要进一步加大纪检、监察、审计、监督工作的力度。2000年以来,国家自然科学基金委员会的纪检、监察、审计、监督工作得到了加强,成立了独立的联合办公室,各项工作有了新的进展。流动项目主任制度实施以后,这方面工作力度需要继续加强,特别是要建立流动项目主任离任审计制度,联合办公室在职能上要相对独立,在纪检、审计、监察和监督的信息上要科学部和组织人事部门共享。

## HOW TO DEVELOP THE ROTATIONAL SYSTEM IN NSFC

Guo Jianquan    Li Zhaoxin

(National Natural Science Foundation in China, Beijing 100085)